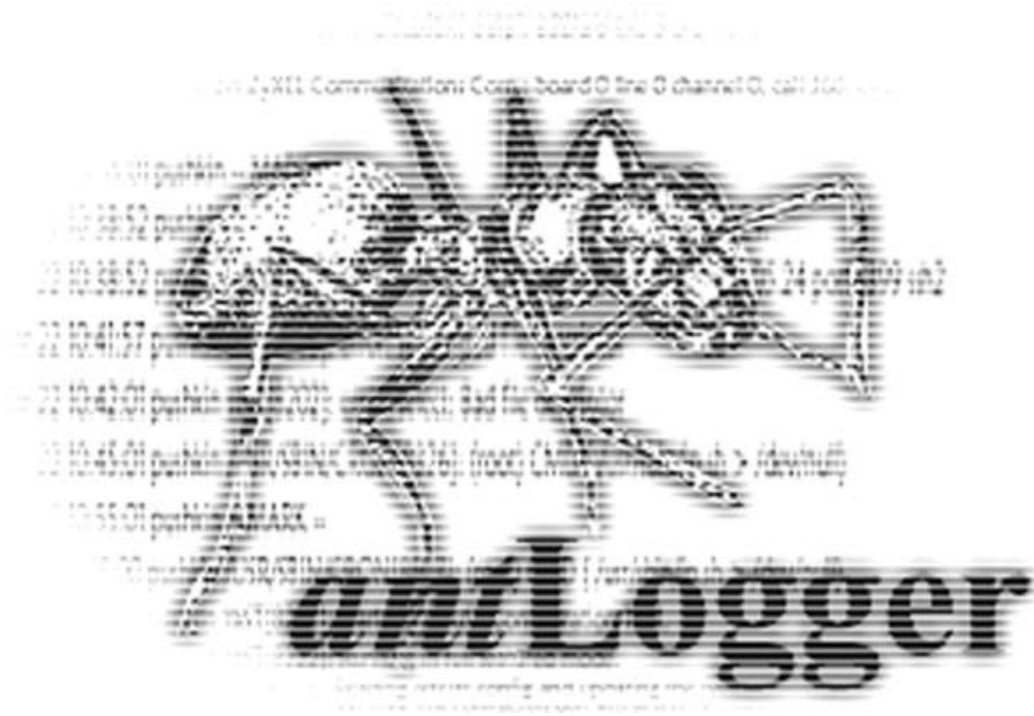


Software Engineering Projekt Message Logger



Review Protokoll der Gruppe 2 (MeLog)

Version 1.0

Patrick Bründler, Pascal Mengelt, Andy Wyss, Fabian Heusser
Dozent: Jörg Hofstetter

History

Nr	Datum	Name	Beschreibung
1	7.5.02	men,heu	Erster Review

Organisatorisches

Prüfling	Message Logger der Gruppe 2 (MeLog)
Art des Review	Usability-Test
Nr. des Review	1
Datum	Dienstag 07.05.02
Dauer	12:50 Uhr bis
Ort	HTA Luzern, Zimmer P10
Referenzunterlagen	Bedienungsanleitung

Empfehlung

akzeptieren (kein neues Review erforderlich)	wie es ist -> kleine Änderungen
nicht akzeptieren (neues Review erforderlich)	grosse Änderungen -> komplette Überarbeitung
Review nicht beendet	

Zusammenfassung

Das Projekt MeLog ist eine gelungene Arbeit mit kleinen Abstrichen, welche mit wenig Aufwand bereinigt werden können. Dass das Interface nicht auf dem aktuellen Stand ist, kann sicher auch der Informationspolitik der Interface-Gruppe zugeschrieben werden.

Die aktuellen Nachrichten nicht direkt im Log Viewer anzuzeigen, sondern in einem separaten Fenster, ist durchaus angenehm. Es erleichtert zudem die Bearbeitung von alten Nachrichten.

Review-Team:

Moderator	Fabian Heusser
Protokollführer	Pascal Mengelt

Gutachter	-
Gutachter	-
Verantwortlicher für Prüfling	Ivan Imsand

1 Projektspezifische Kriterien

- 1.1 Wie einfach kann die Komponente (Message Logger) der Partner-Gruppe (Gruppe 3) in die eigene Applikation integriert werden?

0. kann nicht eingebunden werden	?
1. Einbindung schwierig	?
2. Einbindung mit einigen Problemen möglich	?
3. kann gut eingebunden werden	?
4. Einbindung einfach genial	?

- 1.2 Welche Funktionalität besitzt das Message-Window?

0. keine Funktionalität	?
1. wenig Funktionalität	?
2. ausreichende Funktionalität	?
3. hohe Funktionalität	?
4. Funktionalität einfach genial	?

- 1.3 Wurden die Spezifikationen eingehalten?

0. nein, keine	?
1. nein, zu wenige	?
2. nur etwa die Hälfte	?
3. ja, die meisten	?
4. ja, alle	?

- 1.4 Wie ist die Qualität der Bedienungsanleitung?

0. nicht brauchbar	?
--------------------	---

1. nur beschränkt brauchbar	?
2. ausreichend	?
3. sehr gut brauchbar	?
4. einfach genial	?

2 Liste der Befunde

Geordnet nach den einzelnen Punkten in den projektspezifischen Kriterien.

Nr.	Beschreibung	Gewichtung
1.1	Interface hat inkompatible getInstance() Methode -> auf widersprüchliche Angaben der Interface-Gruppe zurückzuführen	2
1.2	MeMan stürzt ab, sobald im Message Manager ein Objektname eingegeben werden will	2
1.3	Performance ist nicht berauschend	3
1.4	Einbindung des JAR-Files nicht sauber beschrieben Manual ist nicht konsistent mit der gelieferten Version	2

Gewicht: (1) Kritischer Fehler, (2) Hauptfehler, (3) Nebenfehler, (4) Kosmetik